



УТВЕРЖДАЮ

Ректор ПНИПУ

А.А. Ташкинов

« 15 » апреля 2014 г.

ПОЛОЖЕНИЕ

О КОНКУРСЕ НА ЛУЧШИЙ НАУЧНЫЙ ДОКЛАД СТУДЕНТОВ ПО ЕСТЕСТВЕННЫМ, ТЕХНИЧЕСКИМ И ГУМАНИТАРНЫМ НАУКАМ

Принято Советом по НТТМ ПНИПУ

« 04 » марта 2014 г.

ПЕРМЬ, 2014

1. Общие положения

1.1. Конкурс на лучший научный доклад студентов по естественным, техническим и гуманитарным наукам в университете проводится в целях:

- повышения престижа научно-исследовательской работы;
- раскрытия творческих способностей, развития у студентов навыков применения полученных знаний при самостоятельном решении нестандартных задач;

1.2. Основной задачей конкурса является формирование у студентов навыков публичного представления и защиты полученных новых научных результатов.

1.3. В конкурсе могут принимать участие студенты всех факультетов и филиалов ПНИПУ.

1.4. На конкурс представляются самостоятельно выполненные научно-исследовательские работы и проекты, как законченные, так и находящиеся в стадии разработки, студентов по естественным, техническим и гуманитарным наукам.

1.5. Конкурс проводится в два очных тура (первый тур — факультетский, второй — университетский) по номинациям:

- «Лучший научный доклад студента по естественным наукам»;
- «Лучший научный доклад студента по техническим наукам»;
- «Лучший научный доклад студента по гуманитарным наукам».

1.6. Конкурс ежегодно объявляется приказом ректора ПНИПУ. В приказе утверждается состав конкурсных комиссий второго тура, сроки проведения конкурса и источники финансирования.

1.7. Конкурсные комиссии первого тура формируются заместителями деканов по научно-исследовательской работе студентов (заместителями директора филиалов по науке) и утверждаются распоряжениями декана (директора филиала). В конкурсную комиссию при необходимости могут быть ведены представители других факультетов.

1.8. Конкурсные комиссии второго тура (председатель, ученый секретарь и члены комиссии) формируются председателем Совета по НТТМ или одним из его заместителей из числа ведущих специалистов профессорско-преподавательского состава ПНИПУ и членов экспертного совета региональных конкурсов У.М.Н.И.К. фонда «Содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере».

1.9. Текущую организационную работу по проведению конкурса, консультирование и оказание технической и методической помощи осуществляет Отдел развития научно-исследовательской работы студентов Управления науки и инноваций.

2. Порядок представления работ и их рассмотрения конкурсными комиссиями

2.1. Дата проведения первого тура конкурса, регламент и последовательность выступления конкурсантов определяется председателем конкурсной комиссии факультета — заместителем декана по НИРС.

2.2. Конкурсанты представляют в конкурсную комиссию факультета не менее чем за 5 дней до даты проведения конкурса комплект документов:

- текст опубликованной статьи с научными (техническими) результатами или текст научного доклада, объемом до 15 страниц с иллюстрациями (размер шриф-

та — 12 шт, интервал — полуторный). Прилагаемые чертежи должны быть скомпонованы на отдельных листах формата А4;

– отзыв научного руководителя о степени самостоятельности выполненной работы и вкладе каждого из авторов, если работа выполнена авторским коллективом (в произвольной форме);

– сведения об авторе и научном руководителе (приложение № 1).

Презентации, подготовленные в рекомендуемых организаторами форматах (*.pdf — Adobe Acrobat или *.ppt — MS Power Point), представляются конкурсантами в перерывах перед заседаниями.

2.3. По итогам первого тура конкурсная комиссия каждого факультета рекомендует для участия во втором туре по каждой номинации одну-две работы. Решение конкурсной комиссии оформляется протоколом, который подписывают все члены, принимавшие участие в работе. При наличии большего количества научных работ, достойных для представления во втором туре, конкурсная комиссия обосновывает необходимость этого представления в приложении к протоколу. Авторы работ, которые рекомендованы во второй тур, готовят аннотацию (тезисы) своего доклада объемом до 1 страницы, которые вместе с пакетом документов и протоколом передаются в конкурсную комиссию второго тура.

2.4. Дата проведения второго тура конкурса определяется председателем конкурсной комиссии научного направления и доводится до сведения заместителей декана по НИРС факультетов на позднее, чем за 10 дней до даты проведения. Ученый секретарь комиссии формирует последовательность выступления конкурсантов, обеспечивает членов конкурсной комиссии анкетами (приложение № 2), оценочными листами с критериями оценки (приложения 2 и 3), готовит специализированную аудиторию и ее аппаратное обеспечение. Для всех докладов устанавливается одинаковый регламент: время доклада — 10–12 минут, ответы на вопросы — до 10 минут. Если конкурсант выходит за рамки установленного регламента, председатель конкурсной комиссии имеет право завершить доклад и перейти к его обсуждению.

2.5. Конкурсные комиссии первого и второго тура принимают решения открытым голосованием простым большинством голосов при наличии на данном заседании не менее 2/3 состава комиссии. При равном количестве голосов голос председателя комиссии является решающим. Решение комиссии является окончательным, оформляется протоколом, который составляется в двух идентичных экземплярах и подписывается всеми членами.

2.6. Комплект документов победителей, представленный на конкурс, не возвращается и остается на хранение в отделе развития НИРС управления Науки и инноваций в течение 5 лет.

3. Порядок награждения победителей конкурса

3.1. На основании протоколов заседаний конкурсных комиссий победители конкурса на лучший научный доклад награждаются дипломами трех степеней и, в особых случаях (необходимость отметить доклады младшекурсников, выполнивших завершённое исследование по направлению, не являющемуся «специальностью» и т.п.), грамотами, по каждой номинации.

3.2. Победителям конкурса устанавливается надбавка к государственной академической стипендии в соответствии с действующим «Положением о порядке назна-

чения надбавок к государственной академической стипендии за особые успехи в научно-исследовательской работе студентов ПНИПУ». Размер надбавки определяется согласно «Положению о стипендиальном обеспечении и других формах материальной поддержки студентов, аспирантов и докторантов ПНИПУ».

3.3. Научные руководители, чьи студенты победили в конкурсе на лучший научный доклад, получают стимулирующие выплаты из внебюджетных средств ПНИПУ, выделяемых на организацию НИРС и НТТМ.

**СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ
И НАУЧНОМ РУКОВОДИТЕЛЕ РАБОТЫ**

АВТОР

1. Фамилия
2. Имя (полностью)
3. Отчество (полностью)
4. Место учебы (полностью)
5. Курс
6. Телефон
7. E-mail

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ

1. Фамилия
2. Имя (полностью)
3. Отчество (полностью)
4. Место работы (полностью)
5. Должность
6. Ученая степень
7. Ученое звание
8. Телефон
9. E-mail

Номинация конкурса _____

Научный руководитель

(подпись)

Автор (авторы) работы

(подпись)

Приложение 2.

Оценочный лист участников _____ тура конкурса на лучший научный доклад студентов
по _____ наукам

- I. Научная новизна
- II. Актуальность исследования
- III. Практическая значимость, соответствие полученных результатов приоритетным и критическим технологиям
- IV. Глубина и обоснованность проведенных исследований
- V. Оригинальность полученных результатов
- VI. Орагорское мастерство
- VII. Умение профессионально отвечать на поставленные вопросы по теме исследования

№	Ф.И.О. участника	Название доклада	Оценки							Сумма баллов	Место
			I	II	III	IV	V	VI	VII		
1.											
2.											

Эксперт _____

Ф.И.О.

Подпись

Критерии оценки для эксперта конкурса

№ п/п	Критерии оценки	Баллы эксперта от 0 до 10
1.	<p>Научная новизна</p> <p>0 – полученные результаты не являются новыми, имеются аналогичные разработки или по представленному докладу новизну невозможно оценить; 1–4 результаты имеют некоторые черты новизны; 5–9 существенная часть результатов является новыми; 10 – предлагаемы результаты являются абсолютно новыми</p>	
2.	<p>Актуальность исследования</p> <p>0 – результаты не являются актуальными или отсутствует в них потребность; 1–4 результаты могут иметь актуальные особенности в будущем; 5–9 результаты актуальны, но сфера их применения «узкая»; 10 – результаты являются актуальными</p>	
3.	<p>Практическая значимость, соответствие полученных результатов приоритетным и критическим технологиям</p> <p>0 – результаты не имеют практическую значимость, не соответствуют приоритетным и критическим технологиям, имеются аналогичные результаты, обладающие значительным преимуществом или по представленному докладу практическую значимость невозможно оценить; 1–4 результаты имеют некоторые черты практической значимости; 5–9 существенная часть результатов имеют практическую значимость; 10 – предлагаемы результаты имеют очевидную практическую значимость</p>	
4.	<p>Глубина и обоснованность проведенных исследований</p> <p>0 – нет обоснования проведенных исследований; 1–4 полученные результаты требуют более глубокой проработки; 5–9 требуется незначительная доработка полученных результатов; 10 – представленные результаты полно и обоснованно отражают идею исследования</p>	
5.	<p>Оригинальность полученных результатов. Наличие результатов, которые были неочевидны до выполнения исследования</p> <p>0 – полученные результаты очевидны; 1–4 получены новые научные результаты с использованием известных методов и подходов; 5–9 разработан новый (оригинальный) метод (подход) к получению научных результатов; 10 – представленные результаты являются впервые полученными</p>	
6.	<p>Ораторское мастерство, умение использовать средства наглядного представления результатов, общение с аудиторией</p> <p>0 – отсутствуют навыки представления результатов, доклад построен нелогично, невнятно представлен; 1–4 требуется работа над логикой представления результатов, невнятное изложение, чтение с листа; 5–9 доклад построен логично, но аудитория не вовлечена в обсуждение результатов; 10 – докладчик логично и грамотно излагает материал, используя ораторские способности и презентацию, заинтересовывает проблемой аудиторию</p>	
7.	<p>Умение профессионально отвечать на поставленные вопросы по теме исследования</p> <p>0 – нет ответов на задаваемые вопросы по теме исследования; 1–4 докладчик отвечает только на часть вопросов, демонстрирует не полное понимание темы исследования; 5–9 докладчик отвечает на поставленные вопросы, но не знает о научных результатах, полученных другими исследователями в своей области; 10 – профессионально отвечает на все поставленные вопросы</p>	